

Rozbor Vyjádření FKHV z února 2020 ke konceptu návrhu změn Z. č. 56/2001 Sb.

Následující skutečnosti uvádějí na pravou míru některé vědomé nepravdy, tedy lži, předkládané Vyjádřením.

1.- Každý klub má v KTK svého zástupce, tedy již v prvním kole dochází k selekci vozů nevyhovujících z hlediska technické způsobilosti (posílat do druhého kola vozidla nevyhovující s vědomím, že neprojdou, je nelogické). Je zajímavé, že tento výběr při testování vojenských vozidel naprosto opomíjí Z56/2001 §1 odst. (3) Zákon se nevztahuje na vojenská vozidla.

2.- FKHV má nástroje a používá je k postihu případně odebrání pověření k výkonu testování v případě, že komisař prokazatelně chybí. Prokazatelné pochybení je FKHV obratem řešeno. Je zajímavé, že testování vojenských vozidel není řešeno od r. 2001, tedy 19 let.

3.- FKHV není komerčním, soukromým subjektem. Ze sbírky listin uložené u rejstříkového soudu lze snadno zjistit, že asi 90% všech příjmů FKHV jsou poplatky za testování, tedy 90% příjmů zapsaného spolku pochází z tzv. vedlejší hospodářské činnosti, což je v přímém rozporu se statutem neziskové právnické osoby, která nesmí mít většinu příjmu z vedlejší hospodářské činnosti, naopak většinu příjmů musí mít z hlavní činnosti podle určení spolku a jeho stanov a z členských příspěvků. Tedy FKHV pod zástěrkou zapsaného spolku vykonává především hospodářskou činnost podnikatelským způsobem a ve značném rozsahu.

4.- FKHV provádí testování HV v souladu s daným právním rámcem, zejména zákonem č. 56/2001 Sb. a vyhláškou č. 355/2006 Sb. FKHV porušuje již od r. 2006 V. č. 355/2006 Sb. tím, že vyžaduje od vlastníků a provozovatelů HV osobní údaje a v posledních letech dokonce i doklad o nabytí testovaného vozidla. Zneužívá k tomu chybně vytvořenou Přílohu č. 6 V355/2006, kde autor úmyslně nebo z neznalosti vložil text: „ údaje o vlastníku a o provozovateli, pokud je odlišný od vlastníka historického vozidla...“. Tento text byl v přímém rozporu s původním zněním V355/2006 §2 odst. (2) pís. a) vyplněnou žádostí o provedení testování historického vozidla, s vyplněnými technickými údaji historického vozidla a protokolem o kladném testování klubovou a krajskou testovací komisí, byl a stále je v přímém rozporu s Přílohou č. 2 V355/2006 částí D: „ k žádosti se předkládá a) vyplněná žádost o provedení testování historického vozidla s vyplněnými technickými údaji historického vozidla a protokolem o kladném testování klubovou a krajskou testovací komisí ...“, byl a stále je v přímém rozporu se Z56/2001 §6, kde zákon předpokládá přenos osobních údajů vlastníka, popř. provozovatele, HV do registru prostřednictvím Přílohy č. 2 a z Přílohy č. 3 zákon uvádí pouze Protokol o testování.

5.- FKHV nebyla ze strany státních orgánů, zejména MD, nikdy sankcionována či kritizována kvůli tomu, že by při testování HV nedodržovala platné právní předpisy. FKHV byla v r. 2015 dopisem MD důrazně upozorněna, že vytvořením a činností tzv. Pověřených klubových testovacích komisí porušuje zákonné předpisy ČR, a této činnosti musela k 31. 05. 2015 zanechat. Navazující sankce již nebyly ze strany MD provedeny.

6.- STK jsou provozovány soukromými podnikatelskými subjekty za účelem dosažení zisku, testování HV ze strany FKHV není prováděno za účelem dosažení zisku, ale za účelem pokrytí nákladů na provoz systému testování a zajištění jeho kontinuity. Viz bod 3. – testování je pro FKHV vysoce ziskovou činností.

7.- Výtky směřované v Návrhu na adresu FKHV ohledně ochrany osobních údajů plynou z neznalosti platné právní úpravy. FKHV vykonává svou činnost v naprostém souladu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů jak na národní, tak na evropské úrovni. Platná právní úprava hovoří zcela jednoznačně: Z. č. 110/2019 Sb. se odvolává na Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, kde se uvádí: „ Článek 3 odst. 2. Toto nařízení se vztahuje na zpracování osobních údajů subjektů údajů, které se nacházejí v Unii, správcem nebo zpracovatelem, který není usazen v Unii, pokud činnosti zpracování souvisejí: a) s nabídkou zboží nebo služeb těmto subjektům údajů v Unii, bez ohledu na to, zda je od subjektů údajů požadována platba; nebo ...“
a dále

Rozbor Vyjádření FKHV z února 2020 ke konceptu návrhu změn Z. č. 56/2001 Sb.

Článek 6 Zákonnost zpracování

1. Zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu:

- a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;
- b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;
- c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;
- d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;
- e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;
- f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.

První pododstavec písm. f) se netýká zpracování prováděného orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.

Ani jeden z výše uvedených bodů a) až f) není naplněn pro testování HV v komisích FKHV, u bodu a) je to kvůli tomu, že provedení testování je podmíněno poskytnutím souhlasu se zpracováním osobních údajů.

Tedy případný souhlas je vynucen, a tím neplatný.

8.- Činnost vykonávaná FKHV není výkonem podnikatelské činnosti. FKHV pod zástěrkou zapsaného spolku vykonává především hospodářskou činnost **podnikatelským způsobem a ve značném rozsahu.**

Důkazem je registrace spolku jako plátce DPH, dalším důkazem je testování v KTK na základě pracovních právních vztahů, nepominutelnými důkazy jsou roční hospodářské výsledky s vykázanými milionovými zisky a z nich plynoucími daňovými odvody. To z 90% pochází z peněz vlastníků a provozovatelů HV.

9.- Navržené změny uvedené v Návrhu ve svém důsledku znamenají pouze obrovské navýšení administrativy a nákladů na straně státu a STK, které na agendu spojenou s historickými vozidly, na rozdíl od FKHV, nejsou připraveni. V současné době zavedený systém testování historických vozidel žádným způsobem nezatěžuje státní rozpočet. ... Pokud by měla být agenda testování historických vozidel přesunuta (byť i jen z části) na stát, jak navrhuje Návrh, znamenalo by to pro stát výrazné zvýšení nákladů. Stát by navíc musel zřídit nová pracovní místa a obsadit je dostatečně kvalifikovanými pracovníky, kteří problematice historických vozidel rozumí. Těch přitom není mnoho. To samé platí pro STK, jejíž pracovníci zpravidla nejsou se specifiky historických vozidel obeznámeni. Především tvrzení je dále ve Vyjádření FKHV opět popřeno. Počet HV registrovaných v registrech historických a sportovních vozidel tvoří asi 0,5 procenta z počtu vozidel zapsaných v registru silničních vozidel. Registrované údaje k silničním a historickým vozidlům jsou z asi 95% stejného formátu a rozsahu. Nehrozí tedy prakticky žádné navýšení administrativní zátěže stávajícího systému registrace.

Požadavky na odbornou způsobilost a zkušenosti s HV zůstanou rovněž na již fungujících klubových testovacích komisích, tedy žádné další zatížení státní správy.

Požadavky na techniky STK se nezmění, základní technický stav vozidla musí vyhovovat požadavkům na bezpečnost silničního provozu a nesmí nadměrně zatěžovat životní prostředí únikem pohonných hmot a jiných provozních látek. Pro HV se předpokládají technické prohlídky v zúženém rozsahu. Bude-li technik STK provádět u HV méně úkonů než u silničního vozidla, nezvýší se požadavky na jeho kvalifikaci a zkušenosti. Rovněž cena za kontrolu HV v STK by měla být nižší než u silničního vozidla, přinejmenším o náklady na kontrolu HV v SME.

10.- Vzhledem k tomu, že FKHV je zapsána ve spolkovém rejstříku, nikoli v obchodním rejstříku a nemá živnostenské oprávnění, nenaplnuje definici podnikatele dle § 421 Občanského zákoníku. FKHV by mohla být označena za podnikatele ve smyslu § 420 Občanského zákoníku v případě, že by účelem její činnosti bylo dosažení zisku. Ze stanov FKHV ovšem plyne, že účelem FKHV dosažení zisku není. ... Testování historických vozidel není možné označit za podnikání ani dle § 420 Občanského zákoníku, neboť nejde o výdělečnou činnost vykonávanou živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem vykonávat ji soustavně za účelem dosažení zisku. FKHV testováním historických vozidel naplňuje

Rozbor Vyjádření FKHV z února 2020 ke konceptu návrhu změn Z. č. 56/2001 Sb.

veřejný účel stanovený právním předpisem. Jde tedy o vykonávání služby, která je veřejnoprávního charakteru, přičemž tato služba není dle živnostenského ani jiného zákona považována za podnikání.

V předešlém je zaměněna příčina s důsledkem jako účelové převrácení smyslu a znění zákonných předpisů ČR. Rozhodující není zápis ve veřejném rejstříku, ale skutečná činnost vykonávaná zapsanou osobou.

Znění stanov zapsaného spolku není rozhodující ani směrodatné. Hlavním rysem testování vykonávaného spolkem vedenými a řízenými klubovými a krajskými komisemi je ekonomická činnost vytvářející zisk a provozovaná podnikatelským způsobem za využívání pracovně právních vztahů. Tím FKHV zcela jednoznačně naplňuje status podnikatele ve smyslu a znění §421 Z. č. 89/2012 Sb., důkazem je registrace jako plátce DPH. FKHV jako podnikající právnická osoba ale není zapsána v obchodním rejstříku, kde musí být zapsán každý podnikající subjekt. Služba testování HV není živností, ale je běžným podnikáním. Testování HV tak jak je vykonáváno v současnosti FKHV není dokonce ani službou veřejnoprávního charakteru, protože jako taková by byla osvobozena od odvodu DPH. Závěr je jednoduchý: FKHV je právnickou osobou úspěšně podnikající ve větším rozsahu pod statutem neziskové organizace – zapsaného spolku bez potřebných náležitostí, jako jsou např. zápis v obchodním rejstříku, převážná většina příjmů z vedlejší hospodářské činnosti místo z členských příspěvků, neoprávněné shromažďování osobních údajů, ač je k výkonu služby vyžadovat nesmí, atd.